IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 126)**

z dnia 24 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 126)

24 marca 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie sytuacji instrumentalizacji w obszarze migracji i azylu (COM(2021) 890 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/399 w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (COM(2021) 891 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie Europejskiej strategii na rzecz szkół wyższych (COM(2022) 16 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

IV. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący zalecenia Rady w sprawie budowania mostów na rzecz skutecznej europejskiej współpracy w szkolnictwie wyższym (COM(2022) 17 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami i **Witold Solski** lobbysta Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, wszystkich zaproszonych gości. Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali

proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy kworum. Stwierdzam, że kworum już mamy. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do procedowania porządku obrad, musimy wyjaśnić jedną kwestię, kwestię obecności na dzisiejszym posiedzeniu pana Witolda Solskiego. Który to jest z panów? Dzień dobry, witam pana serdecznie. Pan, rozumiem, że nie był zaproszony na dzisiejsze obrady Komisji?

Lobbysta z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Witold Solski:

Czuję się zaproszony społecznie. Jestem przewodniczącym Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych wBREw, mam legitymację lobbysty oraz legitymację redaktora naczelnego miesięcznika wydawanego przez nasz związek.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Wobec tego, że pan jest lobbystą, na podstawie art. 154 pkt 2a regulaminu Sejmu w posiedzeniach Komisji, na których rozpatrywane są projekty ustaw mogą zastrzeżeniem ust. 2b uczestniczyć osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową, a ponieważ w dniu dzisiejszym w porządku obrad takich projektów ustaw nie mamy, to muszę z przykrością pana poinformować, że w tych obradach pan nie może brać udziału.

Lobbysta z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Witold Solski:

Szanowny panie przewodniczący i szanowni państwo, akceptuję sytuację taką, że rzeczywiście nie ma bezpośredniego *iunctim* między zgodą na występowanie w dzisiejszych obradach jako lobbysta, w związku z czym zgłosiłem się do pani prowadzącej zebrania jako sekretarka, że występuję tutaj jako czynnik społeczny i media – redaktor naczelny miesięcznika. Jeśli sprawy dotyczą migracji, między innymi ludzi oraz kwestii unijnych, wyłączenie głosu społecznego jest co najmniej niegrzeczne.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Pozwoliliśmy sobie sprawdzić kwestię pana jako dziennikarza i niestety to nie znajduje potwierdzenia, wobec powyższego…

Lobbysta z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Witold Solski:

Składam w takiej sytuacji oświadczenie…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę mi nie przerywać. Wobec powyższego powtórnie pana informuję, że nie może pan w tych obradach uczestniczyć. Poinformuję pana, że obrady są transmitowane na forum sejmowym, można sobie spokojnie, w dowolnym miejscu wejść i poobserwować to, co się na Komisji będzie działo. Oczywiście nie w sposób bezpośredni, tylko za pośrednictwem transmisji internetowej może pan spokojnie obserwować, wsłuchiwać się w głos, który tu będzie przedstawiany czy to ze strony rządowej, czy przez państwa posłów, tak że w ten sposób proszę uszanować moją wolę i regulamin Sejmu.

Lobbysta z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Witold Solski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, przysłuchiwać się, to 30 lat w samozatrudnieniu się przysłuchujemy temu, co państwo między innymi robią. Ja w takiej sytuacji składam oświadczenie, że w sądzie okręgowym w Poznaniu w wydziale rejestru publikacji czasopism pod numerem 4068 jest tego typu wydawnictwo i proszę w takiej sytuacji zweryfikować tę rzecz, dlatego że pana wyproszenie mnie dzisiaj z sali nie ma podstaw prawnych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Z przykrością muszę pana po raz kolejny poinformować, że te informacje były weryfikowane i niestety nie będzie pan mógł w sposób bezpośredni wziąć udziału w obradach. Naprawdę pana proszę, można sobie spokojnie, w dowolnym miejscu w polskim parlamencie, jeśli pan ma przepustkę, usiąść, włączyć sobie, ma pan sprzęt, transmisję, i przyglądać się i przysłuchiwać się temu, co się tutaj będzie działo.

Lobbysta z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw" Witold Solski:

Proszę wysłuchać ze zrozumieniem tego, co powiedziałem…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę po raz kolejny…

Lobbysta z Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw" Witold Solski:

To nie jest kwestia tylko i wyłącznie słuchania, tylko mam do przedstawienia pewną sytuację. W takiej sytuacji wychodzę i tu wrócę, proszę pana.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, wróci pan, jeśli będzie pan miał podstawę prawną i taką formalną możliwość. Może się pan odnieść na piśmie do tego. Bardzo proszę. Tak że pan wychodzi, a my się zajmujemy, szanowni państwo, porządkiem przyjętym wcześniej. Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie sytuacji instrumentalizacji w obszarze migracji i azylu (COM(2021) 890 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym punkcie pan minister Bartosz Grodecki, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, powiem może na wstępie tak, bo myślę, że pewna historia, jeśli chodzi o to rozporządzenie i w ogóle o podjęcie przez Komisję tego tematu, to jest dosyć istotne. Bardzo dobrze, że w ogóle na ten temat w Komisji Europejskiej rozmawiamy i bardzo dobrze, że w ogóle nad tym rozporządzeniem pracujemy. To jest absolutnie pozytywny sygnał, szczególnie że w momencie kiedy mieliśmy pierwsze sygnały i pierwsze symptomy organizacji tego haniebnego procederu przez reżim białoruski, pamiętam, że wtedy podnosiliśmy to w Komisji Europejskiej naszej sektorowej, Komisji Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, i udało się wówczas wprowadzić taki zapis do konkluzji rady, to jeszcze było za prezydencji słoweńskiej, o instrumentalizacji migracji. Bardzo dobrze, że to się w ogóle pojawiło w konkluzjach, które były przyjęte jednogłośnie, bo to spowodowało pewne otwarcie debaty i dyskusji i zmian legislacyjnych w obszarze walki z tymże procederem.

Natomiast traktujemy ten projekt, nie ukrywam, wyjściowo. Mamy do niego pewne uwagi. Uwagi wynikające z doświadczenia, które zebraliśmy podczas tego kryzysu, który de facto jeszcze się tli. Przede wszystkim te zastrzeżenia, bo może się do nich odniosę, bo zasadniczo, tak jak powiedziałem, walka z procederem i to rozporządzenie, że w ogóle na ten temat rozmawiamy, jest dla nas sygnałem i bardzo istotną pracą. Pierwsza rzecz to jest zachowanie pewnej elastyczności, to znaczy, jeśli chodzi o instrumenty zaradcze, które powinny być w każdej sytuacji, w jakiej znajduje się państwo członkowskie, a każde jest inne chociażby w swoim położeniu geograficznym, żeby dobór tych narzędzi był możliwie elastyczny. W naszej ocenie bowiem nie da się zamknąć takiego generalnego katalogu, co dałoby nam możliwość skutecznej walki właśnie z tym procederem. My akurat mieliśmy białoruski, Grecy mieli turecki, Hiszpanie cały czas mają marokański. Te modele są więc zbieżne, bo wykorzystują migrantów, ale możliwości zaradcze państw członkowskich powinny być bardziej elastyczne. Dla nas istotne są dwa elementy. Komi-

sja Europejska postuluje, aby wprowadzić w ramach walki z instrumentalizacją migracji procedury graniczne. Jej de facto w polskim porządku prawnym nie ma, chociażby dlatego że nigdy nie było politycznego konsensusu na te procedury graniczne, ale one tak na dobrą sprawę w naszej ocenie problemu nie rozwiążą, ponieważ nawet przy szybszym procedowaniu na granicy, co wymaga stworzenia specjalnej infrastruktury do tego, aby sprawdzać, czy osoby przekraczające w sposób nieuprawniony naszą granicę kwalifikują się do objęcia ochroną międzynarodową czy nie, zawsze zostaje ten ostatni element, najważniejszy element zarządzania jakąkolwiek migracją, czyli readmisje. Jeżeli te readmisje nie będą skutecznie realizowane, a niestety nie są, i państwa członkowskie systemowo wykorzystują, tak jak chociażby Irak, readmisje w swojej polityce zagranicznej, niestety, czy to będzie procedura graniczna, szybsza, bardziej skuteczna, one niestety nie będą w tym wypadku… To znaczy, otworzenie tego kanału możliwości przepustowości, jeśli chodzi o readmisję osób, które się nie kwalifikują do objęcia ochroną międzynarodową, są absolutnie kluczowe.

Jeśli chodzi o walkę z procederem, w naszej ocenie warte rozważenia, i to jest nasz postulat, jest to, aby na czas stwierdzenia wykorzystywania migrantów w celach politycznych, destabilizujących, państwo członkowskie miało możliwość zawieszenia procedur azylowych, żeby ten proceder jak najbardziej uciąć. To znaczy, oczywiście osoby – to będzie w dalszej części tekstu – osoby najsłabsze, czyli kobiety i dzieci czy osoby z jakimś orzeczeniem niepełnosprawności, tak, tu absolutnie nasz postulat jest taki, aby te osoby traktować wręcz priorytetowo. Natomiast sam sygnał o zawieszeniu tych procedur, które są nadużywane i które są wykorzystywane przez państwa trzecie do wywierania nacisku i destabilizacji państw członkowskich, taki mechanizm powinien być w tym rozporządzeniu ujęty.

Co więcej, czyste technikalia. Oczywiście rozporządzenie również powiela pewne zapisy, które są chociażby w dyrektywie proceduralnej, jeśli chodzi o odpowiednie organizacje partnerskie, jeśli chodzi o zarządzanie migracją. My wolelibyśmy, żeby te organizacje partnerskie, wyłączając dowolność, były jednak w tym rozporządzeniu czy w aktach około tego rozporządzenia lepiej zidentyfikowane. Kolejna nasza uwaga, która też jest warta tutaj podkreślenia, to są readmisje łańcuchowe. Chcielibyśmy, żeby tych readmisji nie było. One z jednej strony w ostatniej decyzji, która została podjęta jednogłośnie w Komisji Europejskiej, jeśli chodzi o kryzys na Ukrainie, wyłączyliśmy z decyzji i politycznie zgodziliśmy się na wyłączenie z rozporządzenia art. 11, który oznacza, że osoba migrująca i przekraczająca granicę w pierwszym państwie wjazdu, czyli w tym wypadku głównie Polsce, jest rejestrowana w Polsce, nie mogła skorzystać de facto z możliwości wolnego przepływu, czyli przejazdu do Niemiec czy innego kraju członkowskiego państwa UE. To jest zapisane w rozporządzeniu w art. 11. My to politycznie włączyliśmy, wprowadzając tę decyzję. Tutaj to niestety jest. Czyli de facto, jeśli złapiemy kogoś przemieszczającego się w tym łańcuchu migracyjnym na przykład z kierunku słowackiego, to nie chcielibyśmy tej osoby znowu cofać na Słowację, Słowacy cofają na Węgry, Węgrzy rozmawiają z Serbami, tylko, jeżeli się nie kwalifikuje do objęcia ochroną międzynarodową, to albo readmitujemy do kraju pochodzenia, albo do kraju pierwszego wjazdu. Chcemy unikać sytuacji, kiedy ten łańcuch, szczególnie jeśli chodzi o kanał zachodnio-bałkański, jest wielopaństwowy, to znaczy państwo pierwszego wjazdu i potem cała seria państw przeważnie kończąca się w Republice Federalnej Niemiec.

Chcielibyśmy również zachować daleko idącą elastyczność, jeśli chodzi o pomoc bilateralną. Tutaj Komisja Europejska chciałaby mieć większy nadzór nad tym. My uważamy, że jednak bilateralnie w sytuacjach kryzysu to dużo lepiej wygląda i państwa członkowskie bardzo dobrze ze sobą współpracują. Wydaje nam się, że tu ten pośrednik w postaci Komisji Europejskiej nie jest konieczny. Warto byłoby zaznaczyć tę elastyczność, że żadnych zastrzeżeń, jeśli o nas chodzi, nie budzi udział czy Frontexu, czy w tej chwili nowej starej Europejskiej Agencji Azylowej. Oczywiście jeśli chodzi o Europol, też nie ma najmniejszego problemu. Współpracujemy jak najbardziej dobrze. Więc jeśli chodzi o te generalne uwagi, to myślę, że je zdefiniowałem. Tak jak powiedziałem na wstępie, cieszymy się, że to rozporządzenie jest, że ta debata jest. Pewnie negocjacje będą trwały długo, bo każdy kraj członkowski, jak powiedziałem, ma inne uwarunkowania

geograficzne i doświadczenia, jeśli chodzi o instrumentalizację migracji, i będzie chciał wprowadzać do tego rozporządzenia swoje doświadczenia, które niekoniecznie muszą korespondować z naszymi. Natomiast dobrze, że w ogóle pracujemy systemowo nad aktem prawnym, zauważającym ten proceder i próbującym go uregulować na poziomie wspólnotowym. To chyba tyle z mojej strony, jeśli chodzi o wstęp. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Lipiec. Bardzo proszę, panie pośle o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić kilka uwag w odniesieniu do przedłożonego aktu prawnego UE, który tak mocno jest oczekiwany, szczególnie w Rzeczypospolitej, która w ostatnim czasie borykała się i nadal się boryka z ogromnym problemem, gdzie właśnie mamy do czynienia z instrumentalizacją w obszarze migracji. To nie ulega żadnej kwestii. Instrumentalizacja, jaka do tej pory tak naprawdę nie była stosowana w tego typu sytuacjach, a przecież zjawisko migracji jest zjawiskiem, można powiedzieć, w świecie dosyć nagminnym, ale w taki sposób, jak to się działo na granicy polsko-białoruskiej, to rzecz niesłychana i niespotykana. Dlatego też z dużą radością witamy tego typu projekt aktu prawnego, który z pewnością niebawem zostanie uchwalony przez PE i Radę. Polska była jednym z inicjatorów domagających się tego typu regulacji, żeby na niwie stosowania prawa nie popadać tutaj w żadne niepożądane konflikty. Chcę powiedzieć, że z całą mocą popieram stanowisko polskiego rządu, które generalnie co do tego aktu prawnego jest w pełnej zgodzie. Jednak te uwagi, o których pan minister tu przed chwileczką powiedział, są godne rozważenia na dalszym etapie procesu legislacyjnego w UE. Mam takie przekonanie, że te uwagi zostaną również wysłuchane w stosownych organach UE, bo one są konieczne, aby można było stworzyć dobre prawo w obszarze migracji i azylu w takiej sytuacji, kiedy następuje instrumentalizacja tego typu zagadnień, które w tym obszarze występują.

Co jest ważne w tej materii? Przede wszystkim to, że projekt tego aktu prawnego jest zgodny z zasadą pomocniczości i chciałem rekomendować Wysokiej Komisji poparcie dla stanowiska rządu wraz z tymi zastrzeżeniami, które dzisiaj pan minister w imieniu polskiego rządu Wysokiej Komisji przedstawił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. czy ktoś chciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, dziękuję za jak zwykle precyzyjne przedstawienie istoty sprawy. Państwo doskonale wiedzą, że polityka migracyjna i azylowa jest stałym przedmiotem debaty na poziomie UE, czy to w Radzie, czy w PE, ponieważ co chwilę pojawiają się jakieś nowe kwestie, które wymagają rozwiązań. Dobrze, że w tej propozycji patrzy się troszeczkę bardziej do przodu, i myślę, że taki jest cel: wykorzystanie tych doświadczeń, które dotknęły przede wszystkim w ostatnim czasie nasz kraj. W istocie do tej pory takiej instrumentalizacji procesu migracyjnego jeszcze nie widzieliśmy, choć były inne, równie dramatyczne zdarzenia, których z kolei my nie dotykaliśmy czy one nas nie dotykały, a dotykały inne kraje. W tej chwili myślę także, że my w Polsce będziemy trochę lepiej rozumieli naszych partnerów z innych państw, które borykały się wcześniej przed nami z różnego rodzaju problemami migracyjnymi.

Bardzo mi się podoba koncepcja rozwiązania problemu readmisji, bo rzeczywiście takie cofanie z kraju do kraju – czasami taki migrant zdąży obskoczyć pięć krajów, co jest kompletnym bezsensem. To się nijak ma, bo po drodze można go znowu zgubić, mówiąc krótko. Uważam, że najlepszym rozwiązaniem oczywiście jest natychmiastowa readmisja do kraju pochodzenia. W tych rzadkich przypadkach, kiedy ktoś jest bezpaństwowcem, no to rzeczywiście do kraju pierwszego wjazdu. W tym kierunku rzeczywiście należałoby zmierzać. Natomiast jestem głęboko przekonany, panie ministrze, że szeroko rozumiana

współpraca – nie mówię, że ktoś ma decydować sam za wszystkich – ale szeroko rozumiana współpraca, w szczególności wymiana informacji, bo to już jest postaktowy, że tak powiem, czas działania, przynosi tylko i wyłącznie korzyści.

Rozważaliśmy problemy migracyjne, nie tylko migracyjne, związane także ze zwalczaniem przestępczości zorganizowanej na poziomie wspólnotowym, ale elementem, który najczęściej był podnoszony jako ten bolesny, był brak informacji albo niewystarczająca informacja czy niewystarczający przepływ informacji pomiędzy różnymi agendami, pomiędzy agendami poszczególnych instytucji unijnych, także państw członkowskich. Myślę więc, że tutaj warto zwrócić uwagę na to, by dzielić się tą informacją w taki sposób, by ona pomagała w szybkiej reakcji i w skutecznej reakcji, bo to jest istotne. Popieram ten kierunek działania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za zabranie głosu. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma więcej zgłoszeń. Czy pan minister się odniesie do tego? To było poparcie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak. Bardzo dziękuję za ten głos poparcia. Tak jak powiedziałem, cieszę się, że w ogóle nad tym pracujemy, bo początek był taki, powiedzmy sobie, w samej Brukseli dosyć ospały. Teraz już mamy akt prawny, więc dobrze, że nad nim pracujemy. Bardzo dziękuję za te głosy poparcia.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Ponieważ nie ma więcej zgłoszeń, chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 890 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/399 w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (COM(2021) 891 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje także pan minister Bartosz Grodecki, podsekretarz stanu w MSWiA. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Państwo przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, jeśli chodzi o ten wniosek, to stanowisko mamy jeszcze bardziej pozytywne. Cieszymy się, że jest wola i podkreślenie konieczności wzmocnienia ochrony granicy zewnętrznej.

Był taki postulat, który podnosiliśmy i w rozmowach wielostronnych, ale też i w Komisji, argumentując to tym, że tak na dobrą sprawę bez dobrej kontroli zewnętrznej na granicach zaczniemy tracić kontrolę na granicach wewnętrznych, a jeżeli zaczniemy tracić kontrolę na granicach wewnętrznych, to zaczynamy tracić Schengen, a jak zaczniemy tracić Schengen, to zaczniemy kruszyć jeden z głównych filarów wspólnotowych, który de facto najczęściej się chyba powszechnie kojarzy z tym dobrem, którym jest wspólnota europejska. Więc to podkreślenie konieczności właściwego zarządzania granicami zewnętrznymi jest dla nas bardzo dobrym sygnałem i bardzo dobrym kierunkiem, w którym podąża ta zmiana wyrażona w tym rozporządzeniu. Pozytywnie również oceniamy zaproponowane zmiany w postaci doprecyzowania definicji ochrony granicy, wprowadzenie pojęcia instrumentalizacji migrantów, to jest dosyć istotne z naszego punktu widzenia, szczególnie po tych ostatnich wydarzeniach . Pozytywnie oceniamy propozycję dotyczącą usystematyzowania wprowadzenia kontroli na granicach wewnętrznych jako ostatecznego środka i pozostawienia tu pewnej autonomii państw członkowskich. Mamy tu uwagę, i już to powiedziałem w poprzednim swoim wystąpieniu, ale właśnie łańcuch readmisji tutaj konkretnie chcemy, aby negatywna ocena, jeśli chodzi o zmiany dotyczące art. 23a i art. 6 ust. 3, czyli właśnie przekazywania sobie nawzajem tych ludzi,

to jest coś, co ani nie jest skuteczne, ani nie powoduje, że zarządzanie migracją będzie efektywne. A tak na dobrą sprawę te zmiany są konieczne. Po części, nie ukrywamy, byliśmy inicjatorem tego, bo to było wspólne wystąpienie Polski i krajów bałtyckich, żeby jednak zająć się kodeksem granicznym Schengen, bo te zapisy, które są obecnie, być może nie są wystarczające do właściwego zarządzania migracjami. Cieszymy się, że zostało to pozytywnie odebrane i cieszymy się, że możemy znowu pracować nad tym rozporządzeniem. Zasadniczo poza tą jedną uwagą dotyczącą łańcucha readmisji to jesteśmy pozytywnie nastwieni do kierunku, w którym zmierza wniosek tego rozporządzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tadeusz Zwiefka. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, pozwolę sobie na taką prywatną uwagę na samym początku. Dziękuję sekretariatowi, że daje mi dossier, gdzie mam okazje współpracować z panem ministrem Grodeckim, bo to jest czwarte czy piąte nasze wspólne działanie i za każdym razem tak się składa, że mamy wspólne podejście do problemów, które są przed nami. Dziękuję za przedłożenie tych informacji. Rzeczywiście, zgadzamy się co do tego wszyscy, że poza ideą wspólnego rynku drugim filarem, najważniejszym w sensie odczucia obywateli UE, jest oczywiście strefa Schengen, czyli poruszanie się po UE, czy tej jej części, która przynależy do strefy Schengen, bez konieczności kontroli granicznych, tak jak byśmy byli w jednym organizmie, bo tak w istocie jest w tym zakresie. Dlatego dbałość o prawidłowe funkcjonowanie kodeksu Schengen jest absolutnie niezbędna i co do tego nie mamy żadnych wątpliwości.

Przeczytałem wszystkie uwagi, które państwo zgłosili. One oczywiście na tym etapie, kiedy będą trwały negocjacje, są dobrze sformułowane. Myślę, że doświadczenia, które stały się udziałem już niektórych państw, pozwolą na dobre rozwiązania. Szczególnie myślę tutaj o podnoszonych przez państwa kwestiach dotyczących dbałości o transgraniczne obszary, w trakcie kiedy trwają jakieś kryzysy. Mamy takie doświadczenie unijne za sobą. Myślę tutaj o terrorystycznym ataku we Francji i w Belgii, kiedy wprowadzono czasową kontrolę na granicach wewnętrznych francuskich, belgijskich i części niemieckich. Muszę przyznać, ponieważ miałem okazję wtedy często przekraczać te granice, że to było bardzo dobrze zorganizowane. A to jest istotne z punktu widzenia obywateli właśnie, którzy pracują po różnych stronach granicy albo mają różne interesy do załatwienia, albo jadą po prostu na zakupy, co też ma często miejsce. Więc to współdziałanie pozwalające na dobrą organizację funkcjonowania nawet w okresie kryzysu czy krytycznym jest szalenie istotne. Nie ma sensu się dalej rozwodzić, bo rzeczywiście każdy kierunek wyznaczony w tym podejściu do znowelizowania kodeksu Schengen jest bardzo ciekawy i bardzo pożądany, tak że sukcesu!

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w tym punkcie odnośnie do tego dokumentu? Nie widzę. Wobec powyższego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 891 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia… W tym momencie panu ministrowi i państwu podziękujemy. Oczywiście jeśli chcecie, to możecie zostać dłużej. Tak fajnie nam szło, taki konsensus był. Dobrze. Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie Europejskiej strategii na rzecz szkół wyższych (COM(2022) 16 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje pan minister Wojciech Murdzek,

sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w Komunikacie Komisji Europejskiej jest podnoszony temat strategii na rzecz szkół wyższych. Z satysfakcją odnotowujemy, że ten temat staje się obecny we wszystkich dyskusjach, i też z głębokim przekonaniem, że współpraca międzynarodowa jest niezwykle ważna w tym kontekście, a pozycja i wkład w aktualną sytuację szkolnictwa wyższego i nauki jest czymś niezwykle ważnym. W tych kierunkach strategicznych występują takie punkty jak: wzmocnienie europejskiego wymiaru szkolnictwa wyższego i badań, wspieranie uczelni jako miejsca upowszechniania europejskiego stylu życia, wzmocnienie pozycji uczelni jako kluczowych aktorów zmian podwójnej transformacji ekologicznej i transformacji cyfrowej i wzmocnienie uczelni jako siły napędowej globalnej roli przywództwa UE.

Pozwolicie państwo, że nie będę szczegółowo omawiał, ponieważ w załączonym materiale te kwestie są szczegółowo, punkt po punkcie, jeśli chodzi o cele strategiczne omówione. Jest też przyjęty kierunek, żeby to, co się będzie w tym obszarze i w tej strategii działo, żeby było przedmiotem monitorowania rezultatów. Tutaj jednym z pomysłów jest powołanie w przyszłym roku europejskiego obserwatorium sektora szkolnictwa wyższego.

W stanowisku rządu przedstawiamy ogólnie zgodę, jeśli chodzi o treść komunikatu, szczególnie w kwestii pomostu między nauką, tym co na uczelniach a tym co później po stronie wpłynięcia na życie i społeczne i gospodarcze. Ważna jest też realizacja różnych programów, które mają wspierać odpowiedzialność społeczną. Z satysfakcją przyjmujemy te elementy, które mówią o koniecznej współpracy, o efektach synergii, bo jak państwo wiecie, od kilku lat bardzo intensywnie pracujemy, żeby pozycja międzynarodowa polskiej nauki, polskiej uczelni, była jak najlepsza, żeby polscy naukowcy współpracowali, jak najszerzej wchodzili w różne zespoły badawcze, wspólnie korzystali z różnych możliwości dofinansowań.

Zjawiskiem od kilku lat znanym, i to też podkreślamy, że cenimy sobie wszystkie rzeczy związane z projektami sojuszy uniwersytetów europejskich, z samą ideą sojuszu uniwersytetów jako takiego konkretnego narzędzia, żeby ta współpraca była spójna strategicznie i dawała duże możliwości, ale jednocześnie zwracamy uwagę, że to, co było przedmiotem wielu dyskusji dotyczących świata nauki, a mianowicie pewne kierunkowe rozwiązania związane z programem Horyzont Europa, żeby nie było tak, że słuszne idee związane z uniwersytetami europejskimi znalazły główne źródło finansowania w wynegocjowanych programach związanych z Horyzontem. Co najwyżej, żeby korzystały sporadycznie z tych aparatów, a jednak źródła finansowania były wskazane jako dodatkowe, bo inaczej zakłócilibyśmy trochę proces, który wymagał wielu, wielu rozmów, dyskusji, jeśli chodzi o Horyzont Europa. To jest też taka uwaga, którą artykułujemy. Artykułujemy też, żeby sposób realizacji uwzględniał pewną specyfikę, autonomię uczelni, bo uczelnie dogadują się, naukowcy dogadują się nie w takim kluczu nakazowym, że narzucamy jakiś europejski model i kto się wkomponuje, to skorzysta z pieniędzy, a kto nie, to będzie jakoś tam wskazywany czy będzie na brzegu tych procesów. Tutaj postulujemy, i to będzie też odzwierciedlone w następnym dokumencie, żeby szanować zarówno autonomię krajów, które wspierają te inicjatywy, jak i uczelni, które w tych inicjatywach mają już jako autonomiczne podmioty uczestniczyć. Na pewno przedmiotem dalszych rozmów będą kierunkowo też dobre rzeczy związane z mikrokwalifikacjami, wspólnymi dyplomami, pewnymi rzeczami, które powinny być też czytelne w skali całej Europy, ale przestrzegamy – i w stanowisku też to zawieramy – żeby nie było takiego absolutnie sztywnego ujednolicenia wszystkiego, żeby rzeczywiście nie zabić przy okazji tych szlachetnych planów pewnej oryginalności świata nauki poszczególnych uczelni i żeby ta unifikacja właśnie tych czasami unikatowych, wartych naśladowania, propagowania elementów nie wcisnęła w takie zbyt sztywne ramy. Zwracamy uwagę, że pomysł europejskiego obserwatorium sektora szkolnictwa wyższego powinien uwzględniać to, co poszczególne kraje mają. My mamy system śledzenia rezultatów ELA, szczególnie dotyczących absolwentów. To jako taki przykład. Ale jest oczywiście rozpowszechniona

baza danych Eurostudent. Tutaj trzeba się zastanowić, żeby nie dublować, nie powielać i nie przysporzyć tym samym dodatkowej pracy bez elementu ewidentnie wartości dodanej. Wszystko, jak państwo wczytacie się, jest przedmiotem dyskusji. Mamy nadzieję, że przy prezydencji francuskiej te parę miesięcy zostanie intensywnie wykorzystane, żeby te elementy nabrały jeszcze kształtu, dlatego te wskazania są pewnymi wskazaniami rekomendacji jeszcze kierunkowych. Proszę o pozytywną akceptację tego stanowiska proponowanego przez rząd. Dziękuję w tym punkcie. Za chwilę następny.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Agnieszka Soin. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Agnieszka Soin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, mam przyjemność przedstawić Komunikat Komisji Europejskiej – Europejska strategia dla uniwersytetów, która ma na celu wspieranie i umożliwienie wszystkim uniwersytetom w Europie przystosowanie się do zmieniających się warunków społeczno-ekonomicznych, rozwoju i przyczyniania się do odporności oraz odbudowy Europy. Rozwijanie i wzmacnianie współpracy uczelni europejskich, partnerstw i sojuszy na poziomie europejskim i globalnym stanowi szansę na wykorzystywanie synergii w badaniach oraz wzajemne nauczanie i uczenie się nowych podejść do kształcenia. W ocenie rządu będzie to okazją do kontaktów studentów, pracowników naukowych i pracowników administracyjnych z różnymi kulturami i tradycjami, a tym samym do rozwijania umiejętności niezbędnych między innymi dla odniesienia sukcesów zawodowych na wspólnym europejskim rynku pracy.

Rząd dostrzega, że sojusze uniwersytetów europejskich stworzyły doskonałe warunki dla związywania współpracy o charakterze eksperymentalnym, stając się źródłem doświadczeń. Wspólne tworzenie koncepcji sojuszy instytucji szkolnictwa wyższego z państwami członkowskimi jest kierunkiem właściwym i pożądanym. Rząd uznaje za bardzo istotne wzmocnienie wymiaru europejskiego w szkolnictwie wyższym i badaniach poprzez między innymi dalszy rozwój sojuszy uniwersytetów europejskich. Rząd popiera postulat, że państwa członkowskie powinny podejmować działania i tworzyć odpowiednie warunki na szczeblu krajowym umożliwiające ściślejszą i trwałą współpracę ponadnarodową, skuteczniejszą realizację wspólnych działań edukacyjnych i badawczych oraz efektywne stosowanie narzędzi europejskiego obszaru szkolnictwa wyższego. Rząd uznaje za priorytet umiędzynarodowienie polskich instytucji szkolnictwa wyższego, między innymi poprzez wsparcie ich udziału w najnowszych inicjatywach europejskich. Jedną z nich są uniwersytety europejskie. Tworzą one sieć uczelni na terytorium UE umożliwiającą studentom uzyskiwanie stopni poprzez łączenie studiów w kilku krajach i przyczyniającą się do rozwoju międzynarodowej konkurencyjności uczelni europejskich. Ich powstanie ma na celu zwiększenie mobilności studentów, kadry akademickiej i środowiska naukowego, a także wspieranie jakości, integracji i konkurencyjności europejskiego szkolnictwa wyższego. Inicjatywa ta jest traktowana jako priorytet w zakresie rozwoju szkolnictwa wyższego w Europie pod hasłem „Uniwersytety przyszłości". Obecnie jest realizowany pilotaż inicjatywy, gdzie łącznie jest prowadzonych w Europie 41 projektów uniwersytetów europejskich. W projektach uniwersytetów europejskich zaakceptowanych do finansowania europejskiego uczestniczy 11 polskich uczelni. Jedna polska uczelnia – Politechnika Poznańska – jest koordynatorem, liderem. Pozostałe 10 to uczelnie partnerskie.

Rząd traktuje tę inicjatywę jako ważny element rozwoju polskiego i europejskiego szkolnictwa wyższego. Komisja planuje utworzyć europejskie obserwatorium sektora szkolnictwa wyższego, które ma połączyć w jednym miejscu najlepsze z obecnych narzędzi i możliwości zbierania danych w UE. Rząd zgadza się z treścią komunikatu i popiera co do zasady inicjatywy wskazane w komunikacie jako narzędzia realizacji strategii. Proszę szanowną Komisję o poparcie stanowiska rządu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani poseł za przedstawione sprawozdanie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć? Pan poseł Tadeusz Zwiefka, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, panie ministrze, dziękuję za te informacje dotyczące komunikatu, ważnego z punktu widzenia przyszłości zarówno naszego kraju, jak i wspólnoty, bowiem budowanie spójnej płaszczyzny wykształcenia mieszkańców UE na jak najwyższym poziomie leży oczywiście w naszym wspólnym interesie. Ale przy tej okazji, pani poseł bardzo dogłębnie przedstawiła stanowisko, które Komisja zapewne za moment zaakceptuje, ale przy tej okazji chciałem tylko poprosić, aby w czasie tych debat myślano także o tym, by zwiększyć konkurencyjność uniwersytetów Europejskich na mapie światowej. My wciąż, jako szkoły wyższe, jako uniwersytety z krajów członkowskich UE, poza nielicznymi plasujemy się gdzieś raczej w środku a nie w czubie, natomiast dla zachowania czy wzmocnienia konkurencyjności Europy w zglobalizowanym świecie jest absolutnie niezbędne, aby ten poziom jeszcze bardziej podnieść i sprawić, że atrakcyjność studiowania oraz badań naukowych na uniwersytetach właśnie w UE będzie konkurencyjna z azjatyckimi i amerykańskimi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy pan minister się odniesie?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

To taka uwaga dodatkowych akcentów, bo te dyskusje trwają, tak że dziękuję panu posłowi za ten dodatkowy akcent, który zdecydowanie powinien być priorytetowy.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2022) 16 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego zalecenia Rady w sprawie budowania mostów na rzecz skutecznej europejskiej współpracy w szkolnictwie wyższym (COM(2022) 17 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym punkcie także pan minister Wojciech Murdzek, sekretarz stanu w MEiN. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zalecenia Rady mają charakter i pokazania pewnych wartości, na które trzeba zwrócić uwagę, i kierunku działań. W tych zaleceniach są oczywiście zalecenia, które wzmacniają czy powinny wzmacniać wszelkie przedsięwzięcia podejmowane na szczeblach poszczególnych krajów, po to żeby rzeczywiście później przekładało się to na jeszcze lepszą współpracę ponadnarodową i wiele wspólnych działań. To bardzo ważne, szczególnie biorąc pod uwagę sytuację, w której się znaleźliśmy, związaną z pandemią, z tym, co się dzieje w gospodarce. Zalecenia, które mają wzmocnić przepływ wiedzy, ale przede wszystkim powiązanie między edukacją, badaniami i innowacyjnością a środowiskiem przemysłowym, stawianie na wzmacnianie bardzo potrzebnych w życiu gospodarczym i społecznym umiejętności i kompetencji – to są rzeczywiście rzeczy, które są niezwykle ważne, aktualne. Tych instrumentów związanych ze wskazaniami, z zaproszeniem państw członkowskich do konkretnych aktywności związanych właśnie i z finansowaniem, i z mobilnością, i właśnie tym szukaniem powiązań z kwalifikacjami potrzebnymi w gospodarce, w życiu społecznym – jest dziesięć takich punktów rekomendacji. Natomiast przechodząc już do stanowiska rządu, należy podkreślić, że oczywiście takie prace, które są pracami nad choćby takimi narzędziami, jak międzynarodowa rozpoznawalność i model legitymacji studenckiej na przykład, jak kwestia uznawania stopni, które powinny być rzeczywiście tak samo identyfikowalne, jak wszelkie instrumenty wzmacniające sektor edukacji, wiedzy, to są wszystko rzeczy niezwykle ważne, ale też w tych rekomendacjach ponownie wskazujemy, żeby nie ingerować i nie zmieniać reguł gry wypracowanych, jeśli chodzi o Horyzont Europa. Ale też zwracamy uwagę na dostosowanie tempa do autonomii, różnorodności, charakteru

rozmów na przykład pomiędzy uczelniami i nienarzucania zbyt sztywnych ram, ale też nienarzucania harmonogramu takiego, który poszedłby w kierunku właśnie takich usztywnień i rozliczania państw członkowskich: okej, minął maj i proszę sprawozdawać, minął czerwiec, proszę sprawozdawać. Żeby też nie obciążyć dodatkowo tego systemu takimi zobowiązaniami, które nie będą może wartością dodaną, a będą jednak poprzez harmonogram, terminy, tryb rozliczania jakby trochę w poprzek tego, że uczelnie tych sojuszy uniwersytetów europejskich, z kim współpracować, w jakich obszarach, to jest dogadywane i najlepiej, jak to się dzieje oddolnie przy wsparciu poszczególnych państw członkowskich, przy wsparciu ze strony UE. Powinniśmy raczej promować te zjawiska, zachęcać, wspierać, a myślę, że ten obszar nauki, różnorodność uczelni i wchodzenie w takie wydyskutowane, ale też rokujące na dobrą współpracę mechanizmy, żeby to tak się odbywało Tak że w stanowisku rządu zwracamy uwagę na te aspekty, żeby po prostu nie zbiurokratyzować całego procesu nadmiarowo, bo pewnie to były dodatkowe, niekoniecznie pożądane i o dobrym skutku obciążenia. Zwracam się, tak przy poprzednim dokumencie, do Wysokiej Komisji o zaakceptowanie tego stanowiska rządu.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawca do tego dokumentu jest pani poseł Agnieszka Soin. Bardzo proszę, pani poseł, o zabranie głosu.

Poseł Agnieszka Soin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie ministrze, mam przyjemność przedstawić wniosek dotyczący budowania mostów na rzecz skutecznej europejskiej współpracy w szkolnictwie wyższym, który ma na celu umożliwienie europejskim instytucjom szkolnictwa wyższego głębszej współpracy, ułatwienie realizacji wspólnych ponadnarodowych programów i działań edukacyjnych, łączenie zdolności i zasobów oraz nadawanie wspólnych stopni. Realizacja proponowanych działań ułatwi przepływ wiedzy i zbuduje silniejsze powiązanie między edukacją, badaniami i innowacyjnymi środowiskami przemysłowymi. Celem tych powiązań jest w szczególności wspieranie zapewnienia wysokiej jakości uczenia się przez całe życie dla wszystkich, z naciskiem na najbardziej potrzebne umiejętności i kompetencje.

Rząd uznaje za bardzo istotne wzmocnienie wymiaru europejskiego w szkolnictwie wyższym i badaniach poprzez między innymi dalszy rozwój inicjatywy uniwersytetów europejskich. Wyjściowy projekt rekomendacji zawiera zapis o konieczności wdrożenia rekomendacji przez państwa członkowskie najszybciej jak to możliwe oraz przedstawienia Komisji Europejskiej planu działań. Państwa członkowskie różnią się od siebie pod wieloma względami. Różnice te wynikają z odmiennych temp rozwoju oraz uwarunkowań geopolitycznych i kulturowych, dlatego nacisk na ujednolicanie systemów szkolnictwa wyższego nie jest właściwy, a zastosowanie zasady jest ważne przede wszystkim ze względu na fakt, że daje ona całkowitą swobodę i możliwość kształtowania procesu edukacyjnego przez państwa członkowskie. Kluczowe w tym kontekście są krajowe specyfiki systemów szkolnictwa wyższego oraz autonomia akademicka, dlatego rząd stoi na stanowisku konieczności dostosowania oferty modernizacji szkolnictwa wyższego na szczeblu unijnym do uwarunkowań poszczególnych państw członkowskich, przy jednoczesnym poszanowaniu prawa do wyboru optymalnej ścieżki.

Rząd nie kwestionuje zasadności działań zmierzających do dalszego wzmacniania europejskiego wymiaru szkolnictwa wyższego poprzez umożliwienie ściślejszej i trwałej współpracy ponadnarodowej oraz skuteczniejszej realizacji wspólnych działań edukacyjnych i badawczych. Rząd stoi jednakże na stanowisku, że w przypadku Polski proces ten nie powinien w sposób nieuzasadniony przyspieszać procesów wymagających czasu. Rząd na tym etapie negocjacji kwestionuje potrzebę określania harmonogramu wdrażania poszczególnych narzędzi, dlatego będzie popierał propozycję uzupełnienia tekstu zalecenia o zapisy nakładające na Komisję Europejską zobowiązanie do opracowania planu działań w zakresie realizacji wyznaczonych celów. Proszę szanowną Komisję o poparcie stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani poseł za przedstawione sprawozdanie. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w omawianym temacie w tym punkcie? Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 17 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za udział, dziękuję panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Bardzo dziękuję. Dobrego dnia życzę wszystkim.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrego dnia. Dziękuję.